

# PELS RIJCKEN

Stichting Wakkere Accountant  
De heer mr. drs. C.B.A. Spil RMC  
Leopoldhove 55  
2726 CV ZOETERMEER

onze ref. MB/ES/11007540

uw ref.

inzake Tuchtklachten Stichting Wakkere  
Accountant

M.L. Batting

advocaat

t +31 70 515 3639

f +31 70 515 3366

[marije.batting@pelsrijcken.nl](mailto:marije.batting@pelsrijcken.nl)

16 september 2019

*Te uwer kennisneming hierbij*

een kopie van mijn brief van vandaag aan het College van Beroep voor het  
bedrijfsleven, alsmede een exemplaar van het verweerschrift en aanvullend hoger  
beroepschrift.

Toegezonden door  
M.L. Batting

# PELS RIJCKEN

## Bezorgen met bericht van ontvangst

College van Beroep voor het bedrijfsleven  
Prins Clauslaan 60  
DEN HAAG

onze ref.	MB/ES/11007540	M.L. Batting
uw ref.	AWB 19/1154 W2 en AWB 19/1199 W2	advocaat
inzake	Tuchtklachten Stichting Wakkere Accountant	t +31 70 515 3639
		f +31 70 515 3366
		marije.batting@pelsrijcken.nl

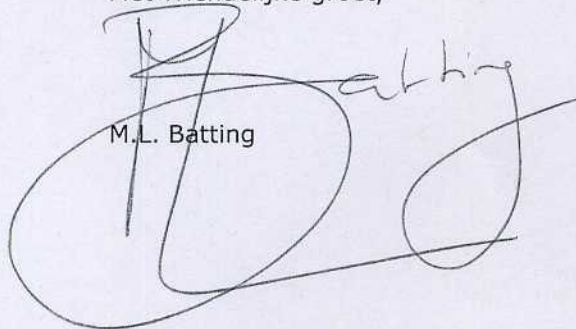
16 september 2019

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij stuur ik u in bovenvermelde zaak in zesvoud het verweerschrift en aanvullend hoger beroepschrift.

Een kopie van deze brief stuur ik per gelijke post aan de Stichting Wakkere Accountant (mr. drs. C.B.A. Spil RMC).

Met vriendelijke groet,

  
M.L. Batting

## Inleiding

De Accountantskamer heeft in de uitspraak van 20 juli 2019 in de Zwaan met

### **College van Beroep voor het bedrijfsleven**

Zaaknummer AWB 19/1154 W2 en AWB 19/1199 W2

### **Verweerschrift en aanvullend**

inzake

### **hoger beroepschrift**

**Drs. P.J.A.M. Jongstra RA**

**Drs. V.W.J. Kooistra-Voorwald RA RC**

**Drs. M.A. Hogeboom RA**

### **betrokkenen**

gemachtigde: mr. M.L. Batting en mr. A.H.T.

van Gijssel

tegen

### **Stichting Wakkere Accountant**

gevestigd te Zoetermeer

### **appellante**



## 1 Inleiding

- 1.1 De Accountantskamer heeft in de uitspraak van 25 juni 2019 in de zaken met nummers 17/2371, 17/2372 en 17/2372 Wtra AK de klacht die Stichting Wakkere Accountant (hierna: SWA) heeft ingediend tegen betrokkenen in hun hoedanigheid van bestuurslid van de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (hierna: NBA), voor zover al ontvankelijk, ongegrond verklaard. In haar hoger beroepschrift van 29 juli 2019 heeft de SWA tegen deze uitspraak hoger beroep ingesteld. In de brief van 5 augustus 2019 hebben betrokkenen eveneens hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak voor zover de Accountantskamer daarin de ontvankelijkheid van de klacht in het midden heeft gelaten. In dit verweerschrift zal tevens – bij wijze van aanvulling van de gronden van het hoger beroep van betrokkenen – op de ontvankelijkheid van de klacht worden ingegaan.
- 1.2 De klacht van de SWA houdt kort gezegd in dat betrokkenen, die verbonden zijn of waren aan accountantsorganisaties met een vergunning voor het verrichten van wettelijke controles bij organisaties van openbaar belang (hierna: OOB-kantoren), verantwoordelijk zijn voor oligopolistische karaktertrekken van de NBA. Volgens de SWA zouden betrokkenen in hun hoedanigheid van bestuurslid van de NBA hun invloed hebben aangewend om de belangen van accountantsleden werkzaam bij OOB-kantoren te behartigen ten nadele van de belangen van de accountantsleden die werkzaam zijn bij accountantspraktijken die diensten verlenen aan het midden- en kleinbedrijf (hierna: MKB-kantoren).
- 1.3 De Accountantskamer heeft in de uitspraak de ontvankelijkheid van de klacht in het midden gelaten. De Accountantskamer heeft in de uitspraak geoordeeld dat de klacht in al haar onderdelen ongegrond is. De Accountantskamer heeft vastgesteld dat de klacht weliswaar ziet op handelingen van het bestuur van de NBA, maar dat in geen van de klachtonderdelen wordt geconcretiseerd, laat staan onderbouwd voor welke individuele bijdragen van betrokkenen een tuchtrechtelijke maatregel wordt gevraagd.
- 1.4 Betrokkenen stellen vast dat de Accountantskamer terecht heeft vastgesteld dat de klachtonderdelen geenszins zien op enig persoonlijk handelen van betrokkenen. De klachten zijn onder andere gericht op het beleid dat het NBA bestuur als collectief voert. Betrokkenen stellen zich op het standpunt dat het de ledenvergadering van de NBA is die toezicht houdt op het bestuur. Een discussie over het beleid van de NBA hoort dan ook niet thuis in een tuchtrechtelijke procedure. Daar komt nog bij dat sommige klachtonderdelen betrekking hebben op zaken ter zake waarvan het bestuur van de NBA in het geheel geen bevoegdheid heeft. Zo maakt de SWA verwijten over zaken ten aanzien waarvan de ledenvergadering van de NBA exclusief bevoegd is, zoals het vaststellen van verordeningen. Ook worden aan het adres van betrokkenen zelfs verwijten gemaakt over de samenstelling van de Accountantskamer. Het is



- 2.2 uitgesloten dat dergelijke zaken aan de orde kunnen komen in een tuchtprocedure tegen betrokkenen persoonlijk.
- 1.5 Het tuchtrecht is een zwaar middel, met grote consequenties voor het professionele leven van de betrokken accountants, dat niet licht dient te worden ingezet. De SWA zet het tuchtrecht ten onrechte in om het handelen van een bestuursorgaan aan de orde te stellen. Daarvoor is het tuchtrecht niet bedoeld. De Accountantskamer is hieraan ten onrechte voorbijgegaan.
- 1.6 Nu de aard van de klacht zich verzet tegen een behandeling door de tuchtrechter, had de Accountantskamer de klacht niet-ontvankelijk moeten verklaren. Betrokkenen verzoeken uw College de uitspraak van de Accountantskamer te vernietigen en de klacht niet-ontvankelijk te verklaren.
- 2.3 In de structurele procedure vormt de behandeling van de klacht de kern van het hoger beroep van de SWA ongegrond is. De Accountantskamer heeft terecht geoordeeld dat de klacht in al haar onderdelen ongegrond is. De Accountantskamer heeft vastgesteld dat in geen van de klachtonderdelen wordt geconcretiseerd, laat staan onderbouwd voor welke individuele bijdragen van betrokkenen een tuchtrechtelijke maatregel wordt gevraagd (zie ov. 4.5). Het daartegen gerichte hoger beroep van de SWA slaagt niet. Dit lichten betrokkenen in hoofdstuk 4 toe.
- 1.7

## 2 **Ontvankelijkheid**

- 2.1 Over de ontvankelijkheid van de klacht van de SWA heeft de Accountantskamer het volgende overwogen:

*"De Accountantskamer heeft zich, onder verwijzing naar de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 14 juli 2004 (ECLI:NL:CBB:2004:AQ6259) afgevraagd of de klachtonderdelen niet zozeer gedragingen van betrokkenen betreffen die niet vallen onder de in artikel 42 Wab bedoelde tuchtrechtelijk toetsbare gedragingen van individuele beroepsuitoefening, dat tuchtrechtelijke beoordeling daarvan niet bij deze wetsbepaling is voorzien, zodat de klacht van klagers in die klachtonderdelen niet ontvankelijk verklaard zou dienen te worden.*

*Daarbij merkt de Accountantskamer op dat haar rechtsmacht ter zake is gebaseerd op of artikel 42 Wab of artikel 31 Wet toezicht accountantsorganisaties; de VGBA (en met name de ruime definitie van het begrip 'professionele dienst') scheidt zelf deze rechtsmacht niet. Gelijk als in haar uitspraken van 29 juni 2018, ECLI:NL:TACAKN:2018:43 tot en met 47, heeft de Accountantskamer het voorgaande overwogen, maar zal zij een oordeel daarover daarlaten, en de klachtonderdelen (gezamenlijk) inhoudelijk behandelen."*



2.2 Op grond van artikel 42 van de Wab is de accountant ten aanzien van de uitoefening van zijn beroep onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens de Wab bepaalde en ter zake van enig ander handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep. Hieruit volgt dat de tuchtrechtspraak altijd moet zijn gericht op het handelen van een individuele accountant in het kader van de uitoefening van het beroep. Er is sprake van de uitoefening van zijn beroep wanneer een accountant werkzaamheden verricht waarbij hij de vakbekwaamheid aanwendt waarover een accountant beschikt dan wel behoort te beschikken. Naast beroepsmatige handelingen kunnen ook andere handelingen in een tuchtprocedure worden betrokken, maar voorwaarde daarbij is wel dat de betreffende gedraging te allen tijde van invloed moet zijn op de uitoefening van het beroep (afstralen op het beroep).<sup>1</sup>

2.3 In de onderhavige procedure vormt de aanleiding voor de tuchtklacht niet een professionele dienst van een accountant of enige andere persoonlijke gedraging die afstraalt op het beroep. De klacht ziet in het geheel niet op enig persoonlijk handelen van betrokkenen. Appellante wil door middel van deze procedure het beleid dat het NBA bestuur in haar ogen zou hebben gevoerd ter uitvoering van zijn publieke taak op basis van de Wab ter discussie stellen. Daarvoor is het tuchtrecht niet bedoeld. Het is dan ook niet mogelijk om via een tuchtprocedure tegen individuele bestuursleden het handelen van de NBA aan het tuchtrecht te onderwerpen.

2.4 Uit de Wab volgt bovendien dat de klachten van de SWA over het door het NBA bestuur gevoerde beleid aan de orde dienen te komen in het kader van het toezicht dat de ledenvergadering op het bestuur houdt ingevolge artikel 5, tweede lid van de Wab. In het kader van dat toezicht kan de ledenvergadering de bestuursleden in hun functie schorsen of ontslaan, indien zij het vertrouwen in hun wijze van taakvervulling heeft verloren of wegens andere gegronde redenen. Het beleid van het bestuur van de NBA is dan ook een kwestie die de ledenvergadering aangaat en daarom aan de orde dient te worden gesteld binnen de ledenvergadering.

2.5 Bovendien ziet de klacht op zaken waarover het NBA bestuur in het geheel niet gaat:

- In Klachtonderdeel A klaagt de SWA over de zwaarte van de maatregelen die de Accountantskamer bij gegrondverklaring van tuchtklachten aan accountants oplegt. Het is de Accountantskamer die op grond van artikel 2, eerste lid van de Wtra bepaalt welke maatregel wordt opgelegd. Leden van het bestuur van de NBA hebben daar uiteraard geen invloed op.
- Klachtonderdeel B heeft onder meer betrekking op formele wetgeving. Betrokkenen hebben daar evenmin invloed op. Verder ziet dit klachtonderdeel op verordeningen die door de ledenvergadering van de NBA

<sup>1</sup> Zie hieromtrent MvT, 2011-2012, TK 33025, nr. 3, p. 28.



zijn vastgesteld (de Verordening op kwaliteitsbeoordelingen, de Verordening inzake onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten en de Verordening accountantsorganisaties). Klachten over deze verordeningen kunnen door de achterban van de SWA (voor zover lid van de NBA) aan de orde worden gesteld in de ledenvergadering. Dat de (achterban van de) SWA geen gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid dient voor haar rekening te blijven. Dit kan zij niet alsnog doen via onderhavige tuchtprocedure.

In klachtonderdelen C en D verwijt de SWA betrokkenen o.a. geen maatregelen te hebben genomen tegen de onevenwichtige samenstelling van het bestuur. Het is echter de ledenvergadering die in de Verordening op het bestuur de samenstelling van het bestuur heeft vastgelegd en bovendien ook bevoegd is tot benoeming van (een deel van) het bestuur. Waar het gaat om de samenstelling van de Accountantskamer hebben betrokkenen hier geen enkele invloed op. De benoeming van de leden door de Accountantskamer geschiedt bij Koninklijk Besluit op voordracht van de Minister van Financiën.

2.6 Het is uitgesloten dat deze verwijten aan de orde kunnen komen in een tuchtprocedure tegen betrokkenen.

2.7 Het betoog van de SWA in het hoger beroepschrift doet daar niet aan af. Ten eerste stelt zij dat alleen accountants aan het bestuur van de NBA kunnen deelnemen en er daarom sprake is van vaktechnische betrokkenheid. Dit is feitelijk onjuist. Op basis van artikel 12 van de Wab kunnen ook niet-accountants aan het bestuur deelnemen. Wat van deze stelling ook zij, de klacht is niet-ontvankelijk omdat deze niet ziet op enige persoonlijke gedraging van betrokkenen, maar op het beleid van de NBA ofwel op zaken waar het NBA bestuur niet over gaat. Daarop gaat de SWA met haar stellingen niet in.

2.8 Ten tweede stelt de SWA dat niet-ontvankelijkheid zou leiden tot een ontoelaatbare lacune in de keten van tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid. De SWA verwijst in dat verband in de voetnoot bij randnummer 14 van het hoger beroepschrift naar twee uitspraken van uw College.<sup>2</sup> Deze uitspraken doen niet af aan het standpunt van betrokkenen dat de klacht niet-ontvankelijk is. De SWA licht haar stelling niet toe. Zoals hiervoor is toegelicht, is het tuchtrecht niet bedoeld om het beleid van een bestuursorgaan te toetsen, laat staan zaken ten aanzien waarvan het NBA bestuur geen bevoegdheden toekomt. Daarmee is nog geen sprake van een lacune, zoals de SWA stelt. Er is simpelweg sprake van een klacht die niet thuishoort in een

<sup>2</sup> De uitspraak van 22 mei 2001 (ECLI:CBB:2001:AB1984) ziet op de vraag of een bestuurslid van een accountantspraktijk vaktechnisch verantwoordelijk kan worden gehouden door een schending van de gedragsregels door een senior adviseur. In de uitspraak van uw College van 11 september 2008 (ECLI:NL:CBB:2008:BF8816) wordt bevestigd dat een tuchtklacht alleen tegen een accountant persoonlijk kan zijn gericht. Een tuchtklacht die is ingediend tegen een maatschap is door uw College niet-ontvankelijk verklaard.



tuchtrechtelijke procedure. Het tuchtrecht is niet bedoeld om besluiten en beleid van de NBA als bestuursorgaan te toetsen.

2.9 De Accountantskamer heeft miskend dat de klacht tegen de betrokkenen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Betrokkenen verzoeken uw College dan ook primair de uitspraak van de Accountantskamer te vernietigen en de klacht van de SWA niet-ontvankelijk te verklaren.

2.10 Subsidiair gaan betrokkenen inhoudelijk in op het hoger beroep van de SWA.

### **3 Gronden van hoger beroep**

3.1 Het hoger beroep van de SWA richt zich tegen het volgende oordeel van de Accountantskamer:

*"4.5 De Accountantskamer heeft vastgesteld dat in geen van de klachtonderdelen wordt geconcretiseerd laat staan onderbouwd voor welke individuele bijdragen van betrokkenen een tuchtrechtelijke maatregel wordt gevraagd. Klagers betogen weliswaar dat betrokkenen hun werkzaamheden als bestuurslid in strijd met de wet en regelgeving hebben uitgevoerd, maar wijzen daarbij op de door het Bestuur gehuldigde standpunten en het daaraan gerelateerde handelen en nalaten door het Bestuur. Bijgevolg is niet gebleken dat (of welke) betrokkenen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld. Reeds daarom is de tegen betrokkenen ingediende klacht in al haar onderdelen ongegrond.*

*4.6 Voorts overweegt de Accountantskamer dat indien er van zou moeten worden uitgegaan dat de besluitvorming door het Bestuur is gebaseerd op unaniem ingenomen standpunten, en de klachtonderdelen feiten betreffen die te relateren zijn aan handelen of nalaten door elke betrokkene persoonlijk, het navolgende geldt.*

*4.7 De Accountantskamer is van oordeel dat klaagster onvoldoende specifiek heeft gesteld wat zij betrokkenen verwijt en tevens dat klaagster, op wie in dezen de bewijslast rust (4.3) met hetgeen zij heeft aangevoerd, de klachten niet, althans onvoldoende heeft onderbouwd. Dit heeft te gelden voor alle klachtonderdelen. De Accountantskamer noemt daarbij specifiek klachtonderdeel 3.2.e: Zo kan klaagster, naar het oordeel van de Accountantskamer, niet in zijn algemeenheid stellen dat betrokkenen als bestuursleden niet mogen besluiten inzake kwesties die OOB-kantoren aangaan. Voorts heeft klaagster, voor het geval betrokkenen dit ten onrechte hebben gedaan, niet gesteld wanneer dit verwijtbaar handelen heeft plaatsgevonden. Tenslotte heeft klaagster niet, althans onvoldoende, aannemelijk gemaakt dat er door het bestuur zodanig besluiten zijn genomen ten aanzien van (specifieke) OOB-kantoren, dat betrokkenen in strijd zouden hebben gehandeld met artikel 3.5 van de Beginselen van goed NBA-bestuur."*



- 3.2 Volgens de SWA heeft de Accountantskamer ten onrechte geoordeeld dat de klachtonderdelen onvoldoende zijn geconcretiseerd en onderbouwd. De SWA voert het volgende aan.
- 3.3 Volgens de SWA zou het oordeel van de Accountantskamer dat de verwijten onvoldoende zijn geconcretiseerd en onderbouwd alleen zien op het feit dat zij niet heeft aangetoond dat de verwijten betrekking hebben op persoonlijke gedragingen van betrokkenen. Volgens de SWA zouden betrokkenen de juistheid van de verwijten niet hebben bestreden. De door haar als feiten gepresenteerde stellingen dat het NBA bestuur (i) alleen MKB-kantoren zwaar toetst (klachtonderdeel A); (ii) OOB-kantoren grote commerciële voordelen biedt (klachtonderdeel B); (iii) geen maatregelen heeft genomen tegen de onevenwichtige samenstelling van het NBA-bestuur en overige toetsingsorganen (klachtonderdelen C en D), zouden namelijk door betrokkenen niet zijn weersproken en daarmee zijn komen vast te staan.<sup>3</sup>
- 3.4 Volgens de SWA is het bovendien niet mogelijk, en ook niet nodig, om de persoonlijke betrokkenheid van betrokkenen bij bovengenoemde vermeende feiten aan te tonen.<sup>4</sup> Het zou onaannemelijk zijn dat betrokkenen geen invloed hebben gehad op de beslissingen van het NBA bestuur die tot voornoemde 'feiten' hebben geleid.<sup>5</sup> Bovendien is het volgens de SWA vaste rechtspraak van de Accountantskamer en uw College dat een accountant zijn of haar verweer tegen een tuchtklacht onderbouwt met alle van belang zijnde stukken. Het zou daarom aan de betrokkenen zijn om aan te tonen dat zij géén persoonlijke betrokkenheid hebben gehad bij de beslissingen van het NBA bestuur die ten grondslag zouden liggen aan bovengenoemd beleid.<sup>6</sup>
- 3.5 Nu betrokkenen de stellingen van de SWA niet zouden hebben weersproken en bovendien niet hebben onderbouwd waarom zij geen persoonlijke betrokkenheid hebben gehad, kan het oordeel van de Accountantskamer dat de klachten niet, althans onvoldoende zijn onderbouwd, volgens de SWA niet standhouden.<sup>7</sup>
- 3.6 Betrokkenen zullen hierna op deze gronden reageren.

#### **4 Bespreking van het hoger beroep**

- 4.1 Mocht uw College van oordeel zijn dat de klacht ontvankelijk is en toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de gronden van het hoger beroep van de SWA, dan geldt dat het handelen van de bestuurders terughoudend dient te worden getoetst. Voor zover de klachtonderdelen al zien op zaken die binnen de bevoegdheid van het NBA

<sup>3</sup> In hoger beroep lijken klachtonderdelen E tot en met G te zijn vervallen. Voor zover de SWA deze klachtonderdelen toch heeft beoogd te handhaven, verwijzen betrokkenen naar hun reactie op deze klachtonderdelen in randnummers 5.27 tot en met 5.34 van het verweerschrift in de procedure bij de Accountantskamer.

<sup>4</sup> Randnummer 9 van het hoger beroepschrift van de SWA.

<sup>5</sup> Randnummer 12 van het hoger beroepschrift van de SWA.

<sup>6</sup> Randnummers 10, 12 en 17 van het hoger beroepschrift van de SWA.

<sup>7</sup> Randnummer 17 van het hoger beroepschrift van de SWA.



bestuur vallen, komt het bestuur van de NBA ten aanzien van die zaken beleids- en beoordelingsruimte toe. Gelet daarop is er slechts plaats voor een terughoudende toetsing door de (tucht)rechter.

- 4.2 Het hoger beroep van de SWA kan niet slagen. De betrokkenen stellen voorop dat het oordeel van de Accountantskamer dat de klachtonderdelen onvoldoende zijn onderbouwd en geconcretiseerd niet alleen ziet op het feit dat de SWA geen enkele onderbouwing heeft gegeven van enig persoonlijk handelen van betrokkenen, maar ook op het feit dat – al zou er sprake zijn van unaniem genomen besluiten en daarmee de persoonlijke betrokkenheid gegeven zou zijn – de SWA niet heeft geconcretiseerd en onderbouwd wat zij betrokkenen verwijt. Dit blijkt uit de volgende passages uit de uitspraak van de Accountantskamer:

*"4.6 Voorts overweegt de Accountantskamer dat indien er van zou moeten worden uitgegaan dat de besluitvorming door het Bestuur is gebaseerd op unaniem ingenomen standpunten, en de klachtonderdelen feiten betreffen die te relateren zijn aan handelen of nalaten door elke betrokkene persoonlijk, het navolgende geldt.*

*4.7 De Accountantskamer is van oordeel dat klaagster onvoldoende specifiek heeft gesteld wat zij betrokkenen verwijt en tevens dat klaagster, op wie in dezen de bewijslast rust (4.3) met hetgeen zij heeft aangevoerd, de klachten niet, althans onvoldoende heeft onderbouwd. Dit heeft te gelden voor alle klachtonderdelen. (...)." [onderstreping gemachtigde]*

Hieraan gaat de SWA in hoger beroep voorbij.

- 4.3 Wat betreft de stelling van de SWA dat uit vaste rechtspraak zou volgen dat op de betrokkenen de bewijslast zou rusten om aan te tonen dat zij geen persoonlijke betrokkenheid hebben gehad, geldt dat dit is gebaseerd op een verkeerde lezing van de overweging in het citaat in randnummer 10 van het hoger beroepschrift. Daarin wordt overwogen dat uitsluitend in geval van een onderbouwde, gesubstantieerde en niet op voorhand onaannemelijke klacht over het handelen van een externe accountant in het kader van verrichte controlewerkzaamheden, van die externe accountant verwacht kan worden dat hij zijn verweer met stukken onderbouwd. In dit geval is er echter geenszins sprake van een onderbouwde en gesubstantieerde, laat staan van een op voorhand niet onaannemelijke klacht. Op de SWA rust de verplichting om haar klacht te concretiseren en onderbouwen. Dat heeft zij, zoals de Accountantskamer terecht heeft vastgesteld, nagelaten.
- 4.4 In hoger beroep is dat niet anders. Integendeel, in hoger beroep concretiseert en onderbouwt de SWA haar klacht zo mogelijk nog minder. Zij presenteert louter haar klachtonderdelen als feiten en beschouwt daarmee haar klacht voldoende onderbouwd. Daarvan is uiteraard geen sprake. Van de SWA mag worden verwacht dat zij (i) aantoont waarom deze stellingen juist zijn, (ii) deze stellingen het gevolg zijn van



besluiten van het NBA bestuur waarvoor (iii) betrokkenen persoonlijk kunnen worden aangesproken en (iv) er sprake is van handelen in strijd met wet- en regelgeving en/of de fundamentele beginselen. Dit heeft zij niet gedaan.

- 4.5 De verwijzing naar productie 1 bij de klacht is in dat verband onvoldoende. Volgens de SWA zou uit de daarin weergegeven cijfers van de samenstelling van de beroepsgroep per december 2018 volgen dat er sprake is van een onevenwichtige samenstelling van het NBA bestuur. Nog los van de vraag of deze conclusie klopt, heeft de SWA daarmee nog geenszins aangetoond dat de samenstelling van het NBA bestuur een gevolg is van besluiten van het NBA bestuur waarvoor betrokkenen persoonlijk kunnen worden aangesproken en waarmee zij in strijd handelen met wet- en regelgeving en/of de fundamentele beginselen. Integendeel. De ledenvergadering stelt de Verordening op het bestuur vast en bepaalt daarin de samenstelling van het bestuur. Er is geen sprake van dat het bestuur van de NBA de samenstelling bepaalt, laat staan dat betrokkenen daarop persoonlijk kunnen worden aangesproken. Dit betekent ook dat, anders dan de SWA in randnr. 8 van haar hoger beroepschrift stelt, het niet aan de tuchtrechter is om vast te stellen of sprake is van een evenwichtige samenstelling van het bestuur als bedoeld in artikel 12, zesde lid van de Wab en de beginselen van goed NBA-bestuur. Indien de SWA zich niet in de daarin vastgestelde verdeling kan vinden, dient zij dit (via haar achterban) in de ledenvergadering te agenderen.

Overigens kunnen betrokkenen de door de SWA gemaakte berekening niet volgen. Volgens de SWA zou uit de toelichting op de Verordening op het bestuur (zoals beschreven in randnummer 5.16 van het verweerschrift in eerste aanleg) blijken dat acht van de dertien bestuursleden werkzaam zouden zijn bij grote kantoren. Dit is onjuist. Uit het citaat blijkt dat in de groep van acht openbaar accountants drie openbaar accountants werkzaam zullen zijn bij de grote kantoren. De stelling van de SWA dat 61,5% (8/13) bestuursleden bij grote kantoren werkt, is dan ook onjuist. Ook het verwijt dat 61,5% van de bestuursleden minder dan 12% (2.681/21.723) van de leden vertegenwoordigen, klopt niet. Volledigheidshalve zij opgemerkt dat in een situatie waarin drie van de dertien leden van het NBA bestuur afkomstig zijn van OOB-kantoren geenszins sprake is van een overwegende invloed vanuit de OOB-kantoren, integendeel. Daarbij zij bovendien benadrukt dat het NBA bestuur collectief besluiten neemt. Ook in zoverre slagen de stellingen van de SWA niet.

- 4.6 De verwijzing naar randnummer 53 van de pleitnota bij randnummer 4 van het hoger beroepschrift kan de SWA evenmin baten. De SWA stelt daar dat de samenstelling van de Accountantskamer onevenwichtig is omdat één lid van de Accountantskamer bij een OOB-kantoor heeft gewerkt. De SWA concretiseert wederom niet welk verwijt zij in dat verband betrokkenen maakt. Betrokkenen gaan uiteraard niet over de samenstelling van de Accountantskamer. De leden van de Accountantskamer worden op voordracht van de Minister van Financiën bij Koninklijk Besluit benoemd.

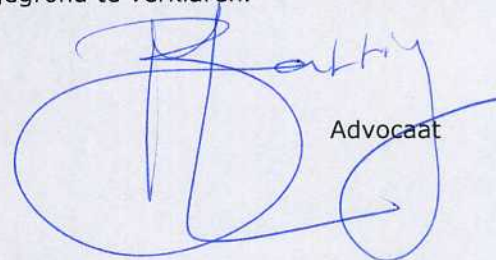


- 4.7 Voor zover de SWA meent dat zij de juistheid van haar stellingen reeds in haar klacht bij de Accountantskamer heeft geconcretiseerd en onderbouwd, is dit onjuist. De betrokkenen verwijzen in dat verband naar hun verweerschrift in eerste aanleg. In het bijzonder verwijzen betrokkenen naar randnummers 4.1 en 4.2 waarin betrokkenen hebben toegelicht dat geen enkel klachtonderdeel op enige persoonlijke gedraging van betrokkenen ziet en niet los kan worden gezien van het handelen van de NBA bij de uitvoering van haar taken en bevoegdheden op basis van de Wab. Daarin is bovendien toegelicht dat het handelen van de NBA als collectief niet aan de individuele betrokkenen kan worden toegerekend. Alleen al om die reden kunnen de besluiten van het NBA bestuur geen grondslag vormen voor een tuchtklacht jegens betrokkenen en is de klacht ongegrond.
- 4.8 Voorts verwijzen betrokkenen naar randnummers 5.1 tot en met 5.26 waarin zij per klachtonderdeel hebben toegelicht waarom deze ongegrond is. Overigens hebben betrokkenen daarin, anders dan de SWA in het hoger beroepschrift stelt, wel degelijk de juistheid van de door de SWA als feiten gepresenteerde stellingen bestreden. Daarop gaat de SWA in haar hoger beroepschrift in het geheel niet in.
- 4.9 Gelet op het voorgaande slagen de gronden van hoger beroep niet.

## 5 Conclusie

- 5.1 Betrokkenen verzoeken uw College primair hun hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de Accountantskamer te vernietigen en de klacht niet-ontvankelijk te verklaren.
- 5.2 Subsidiair verzoeken betrokkenen uw College de uitspraak van de Accountantskamer te bekrachtigen en het hoger beroep van de SWA ongegrond te verklaren.

16 september 2019



Advocaat

---

behandeld door	M.L. Batting en A.H.T. van Gijssel
correspondentie	Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
telefoon	+31 70 515 3639
fax	+31 70 515 3366
e-mail	marije.batting@pelsrijcken.nl
zaaknr	11007540